IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego (nr 3)

z dnia 9 marca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży

– podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego (nr 3)

9 marca 2021 r.

Podkomisja stała do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, obradująca pod przewodnictwem posła **Marcina Kulaska (Lewica)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła:

– informację Ministra Edukacji i Nauki na temat funkcjonowania nowych rozwiązań w związku ze sporządzonym wykazem czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych,

– propozycje tematów do planu pracy podkomisji na rok 2021,

– sprawy różne.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Rzymkowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, prof. dr hab. **Paweł Rowiński** i prof. dr hab. **Stanisław Filipowicz** wiceprezesi Polskiej Akademii Nauk.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daria Grochowska, Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dzień dobry. Witam serdecznie wszystkich państwa na posiedzeniu podkomisji. Otwieram posiedzenie podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Witam państwa posłów obecnych na miejscu oraz łączących się zdalnie.

Informuję, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu po zasięgnięciu opinii przewodniczącej Komisji. Będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

W celu sprawdzenia łączności i kworum proszę państwa posłów o przygotowanie się do głosowania. Informuję, że posłowie-członkowie podkomisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Przystępujemy do głosowania. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku. Rozpoczynamy proces. Nie będę zamykał głosowania, żeby wszyscy mogli się swobodnie zalogować i uczestniczyć w posiedzeniu. Będzie czas, żeby się dołączyć. Mamy kworum, tak? Dziękuję. Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, komunikat dla posłów łączących się zdalnie. Przypominam, że przed posiedzeniem otrzymaliście państwo instrukcję zgłaszania się do dyskusji i zabierania głosu w trakcie posiedzenia.

Jeżeli państwo pozwolą, teraz przejdziemy do porządku dziennego posiedzenia. Otrzymaliście państwo porządek dzienny drogą elektroniczną. Zgodnie z tym, co państwo otrzymaliście, punkt pierwszy przewiduje rozpatrzenie informacji Ministra Edukacji i Nauki na temat funkcjonowania nowych rozwiązań w związku ze sporządzonym

wykazem czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, punkt drugi – rozpatrzenie propozycji tematów do planu pracy podkomisji na rok 2021 i punkt trzeci – sprawy różne. Czy ktoś z państwa ma uwagi do porządku obrad? Nie widzę, nie słyszę.

Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do realizacji porządku obrad. Punkt pierwszy to rozpatrzenie informacji Ministra Edukacji i Nauki na temat funkcjonowania nowych rozwiązań w związku ze sporządzonym wykazem czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych. O zabranie głosu proszę sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki, przedstawiciela Ministerstwa Edukacji i Nauki, pana Tomasza Rzymkowskiego. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Tomasz Rzymkowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w dniu 9 lutego bieżącego roku pan minister Przemysław Czarnek podpisał komunikat Ministra Edukacji i Nauki w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych. Wykaz oparty jest na projekcie wykazu opracowanego przez Komisję Ewaluacji Nauki, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 7 listopada 2018 roku w sprawie sporządzenia wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych. Uwzględnia również zmiany do wykazu wprowadzone decyzją ministra.

W nowym wykazie zostało uwzględnionych 31 438 czasopism naukowych oraz recenzowanych materiałów z 1638 konferencji naukowych, głównie związanych z takimi dyscyplinami, jak: informatyka, informatyka techniczna oraz telekomunikacja. W porównaniu z ostatnim wykazem z 2019 roku zostało dodanych 1039 czasopism, w tym 155 polskich. Należy także zwrócić uwagę na to, że wszystkie czasopisma ujęte w wykazie z 2019 roku z tytułu uzyskania finansowania w ramach programu wsparcia dla czasopism naukowych, które zostały wpisane do baz Scopus lub Web of Science, w nowym wykazie mają co najmniej czterdzieści punktów.

Ponadto przeprowadzono analizę pod kątem ośrodków naukowych, jakie są siedzibą redakcji naukowych polskich czasopism naukowych, które zostały ujęte w nowym wykazie czasopism naukowych. Nowe czasopisma ujęte w wykazie przypisane do dyscyplin z zakresu historii, socjologii, teologii pochodzą z trzydziestu jeden miejskich ośrodków akademickich. Pod względem liczby nowych polskich czasopism z zakresu historii, socjologii, teologii ujętych w wykazie czasopism na pierwszych pozycjach znajduje się pięć ośrodków naukowych. Jest to kolejno: Warszawa z trzydziestoma dziewięcioma nowymi czasopismami, Wrocław z siedemnastoma czasopismami, Kraków z dwunastoma, Lublin z sześcioma i Poznań z pięcioma. Jest to pierwsza piątka.

Podniesienie punktacji polskich czasopism z zakresu historii, socjologii, teologii do siedemdziesięciu lub stu punktów dotyczy czasopism zlokalizowanych w piętnastu ośrodkach. Pod względem liczby polskich czasopism z zakresu historii, socjologii, teologii, których publikacja została podniesiona do siedemdziesięciu lub stu punktów, na pierwszych pozycjach znajdują się poniższe środki naukowe: Lublin z dwudziestoma czterema czasopismami, Warszawa z dwudziestoma trzema czasopismami, Toruń z dziesięcioma czasopismami, Kraków z dziewięcioma czasopismami i równolegle Poznań z dziewięcioma czasopismami.

Jeżeli macie państwo jakieś pytania, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Najpierw proszę, żeby głos zabrali posłowie. Jednocześnie chciałbym przywitać gości zaproszonych na posiedzenie podkomisji. Witam pana profesora Pawła Rowińskiego, wiceprezesa Polskiej Akademii Nauk. Dzień dobry, panie profesorze. Witam pana profesora Stanisława Filipowicza, również wiceprezesa Polskiej Akademii Nauk.

Wiceprezes Polskiej Akademii Nauk prof. dr hab. Stanisław Filipowicz:

Kłaniam się, dzień dobry.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Kłaniam się również. Witam pana Bogdana Szkupa, zastępcę dyrektora Departamentu Nauki w Ministerstwie Edukacji i Nauki. Pana ministra już przywitałem. Dziękuję za sprawozdanie.

Otwieram dyskusję. W pierwszej kolejności proszę głosu państwa posłów o zabieranie głosu. Pani poseł Lubnauer.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Mam pytanie, ponieważ dochodzi do nas mnóstwo informacji – ostatnią mamy z 12 lutego – że najwięcej punktów mają te czasopisma, w których publikuje pan Czarnek. Chciałabym się dowiedzieć, jakie jest nowe kryterium dotyczące listy czasopism punktowanych, w momencie, kiedy wiemy, że dla publikujących naukowców jest to dramatycznie ważne ze względu ma to, że później na tej podstawie oceniane są ich uczelnie oraz ich dorobek. Jak to jest, że w tej chwili bardzo wiele kontrowersji wzbudza to, że znajdują się tam czasopisma, które nie należą ani do głównego nurtu tematyki, jeżeli chodzi o stosunki międzynarodowe, jeżeli chodzi o sytuację międzynarodową, to znaczy np. o to, z czego korzystają naukowcy z innych krajów? Ze strony innych przedstawicieli tej samej dziedziny nie ma ogólnego poczucia, że są to najlepsze czasopisma. Zupełnie przypadkowo okazuje się, że są to te czasopisma, w których wcześniejsze publikacje ma pan minister Czarnek.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o kolejne pytania. Pani poseł Barbara Nowacka.

Poseł Barbara Nowacka (KO):

Dzień dobry. Chciałabym zapytać o to, z kim państwo konsultowaliście te zmiany, na ile przestrzegane są wcześniej ustalone zasady konsultacji również środowiskowych, również z komisjami powołanymi specjalnie do tego celu. Właściwie w jakim trybie tak nagle wprowadzane są zmiany? Wydawałoby się, że w szczególności świat akademicki wymaga pewnej stabilności. Praca naukowa wymaga przygotowania i zaplanowania. Kiedy nagle słyszymy, że te czy inne czasopisma, powiedziałabym, w gwałtownym trybie zmieniają punktację, czy nie wydaje się panom, że wprowadza to spory chaos i zamieszanie w funkcjonowanie i nauki, i szkolnictwa wyższego, w szczególności w czasach pandemii i kłopotów związanych z nadchodzącymi ewaluacjami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów jeszcze się zgłaszał? Nie widzę. Proszę, panie ministrze. Nie wiem, czy zwyczajowo jeszcze goście czy najpierw odpowiedź. Nikt się nie zgłasza. Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Bardzo dziękuję. Są to dwa bardzo proste pytania. Po pierwsze, bardzo dziękuję pani poseł Lubnauer, że tak wysoko ceni pana ministra Przemysława Czarnka. Pozwolę sobie w jego imieniu podziękować. Różnica, jeżeli chodzi o liczbę dopisanych czasopism, wynosi 1039. Jak mniemam z pani wypowiedzi, sugeruje pani, że aż w tylu czasopismach publikuje pan profesor Czarnek. Śpieszę wytłumaczyć, że niestety wśród liczby dopisanych czasopism, z tego co wiemy, publikował artykuły w dwóch tytułach czasopism. Gigantomania przedstawiona przez panią poseł ma się nijak do rzeczywistości.

I drugie pytanie. Proszę państwa, padło pytanie, na jakiej podstawie nastąpiła zmiana. Zmiana nastąpiła na podstawie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 7 listopada 2018 roku w sprawie sporządzenia wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 349).

Jeżeli chodzi o skalę zmian, skala zmian jest powalająca, gdyż wynosi 2‰ w stosunku do ogółu czasopism znajdujących się na liście. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Pani poseł Lubnauer, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Zgłosiłam się ad vocem. Może zauważmy, że pan minister Czarnek, cały czas profesor Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, podwyższył punktację czasopism, w których sam ostatnio publikował. Cztery artykuły ministra z ostatnich lat pojawiły się na łamach czasopism, które jego decyzją zyskały więcej punktów. Na przykład „Biuletyn Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Prawa Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego" ma podwyższoną punktację z dwudziestu do siedemdziesięciu punktów. „Teka Komisji Prawniczej PAN Oddział w Lublinie" to wzrost z czterdziestu do stu punktów. „Przegląd Sejmowy" – nawet nie wiedziałam, że w „Przeglądzie Sejmowym" można publikować – to wzrost z siedemdziesięciu do stu punktów. Przypominam, że poziom stu punktów to według punktowej wyceny ministra Gowina solidne międzynarodowe czasopismo, które na swoją reputację zwykle pracowało latami. Poza tym okazuje się, że do tego doszło podniesienie punktacji czasopism publikowanych, wydawanych przez uczelnie Tadeusza Rydzyka. „Fides, Ratio et Patria. Studia Toruńskie" ma czterdzieści punktów, tyle, co inne mniej regionalne wydawnictwa. Czasopismo Ministerstwa Sprawiedliwości „Nieruchomości@", którego radzie naukowej przewodniczy Kamil Zaradkiewicz, uzyskało siedemdziesiąt punktów.

W związku z tym rzeczywiście wygląda na to, że o tym, ile punktów dostało dane czasopismo, bardziej decyduje to, kto zasiada w jego radzie programowej lub kto w nim publikuje, niż merytoryczne podstawy, które wskazywałyby na to, że korzystają z niego naukowcy z całego świata, a przynajmniej z całej Polski.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję. Pani poseł Nowacka.

Poseł Barbara Nowacka (KO):

Rozumiem, że pan minister nie do końca zrozumiał moje pytanie. Nie pytałam, na jakiej podstawie, tylko zadałam panu pytanie, z kim konsultowaliście listę czasopism, czy wzięła w tym udział Komisja Ewaluacji Nauki. Bardzo proszę o odpowiedź, ponieważ Komisja Ewaluacji Nauki w swoim liście pisze, że nie było to z nią konsultowane, że nie jest to jej decyzja. O ile panowie wiecie, na mocy ustawy o szkolnictwie wyższym, wykaz czasopism sporządza minister, jednak projekt wykazu przygotowuje komisja. Chciałabym zapytać, czy miało to miejsce, ponieważ komisja twierdzi inaczej. Wobec tego proszę o konkretną odpowiedź na to pytanie.

Nie odpowiedział pan również na drugie pytanie. Może pan nie dosłyszał. Czy uważa pan, że wprowadzanie owych zmian, szczególnie w czasie ewaluacji, procesu ewaluacyjnego, jakkolwiek nie wpływa na funkcjonowanie uczelni, funkcjonowanie polskiej nauki? Padła odpowiedź, że jest to kawałek promila. Oczywiście ma pan rację. Nie dotyczy to chociażby pism z nauk ścisłych, tylko w dużej mierze humanistyki. Jest natomiast pytanie o ocenę. Poproszę o odpowiedzi na pytania.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Bardzo dziękuję za dopytujące kwestie. Wydawało mi się, że kwestia oceny jest kwestią pozamerytoryczną, ale skoro pani poseł prosi mnie o odniesienie się do tego, czy zmiana ta wpłynie, to w mojej ocenie wpłynie. Bardzo bym chciał, żeby wpłynęła, chociaż o skali już mówiłem. Jest to 2‰ ogółu listy.

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie poprzedzające, proszę zważyć, że spośród 1039 pozycji 959 zostało zaproponowanych przez komisję. Decyzją ministra na liście znalazło się siedemdziesiąt osiem pozycji. Taka jest skala. Jest to mniej niż 10% ogółu pozycji znajdujących się na liście. Odpowiada to dyspozycji § 6 ust. 2 rozporządzenia, o którym wspominałem na wstępie w odpowiedzi na poprzednie pytanie pani poseł. Tylko tyle mogę się ustosunkować. Niestety, nie usłyszałem pytania w wypowiedzi pani poseł Lubnauer. Stąd też odpowiadam jedynie drugiej pani poseł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję. Pani poseł jeszcze, tak? Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Tak. Czy w związku z tym mam powtórzyć pytanie? Zrozumiałam, że nie usłyszał pan mojej odpowiedzi. Dobrze zrozumiałam? Dobrze, wobec tego cytuję jeszcze raz.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Odpowiedź to nie pytanie. Gdyby sprecyzowała pani, o co pyta, chętnie udzielę odpowiedzi.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Dokładnie spytałam pana o to, jakim cudem okazało się, że w 2‰, o których pan mówi, a które zmieniły punktację, akurat są trzy czasopisma, w których cztery ostatnie artykuły opublikował pan minister Czarnek. Co to za dziwny przypadek? Nawet statystycznie rzecz biorąc, tym bardziej twierdzę, że wydaje się dziwne, że skoro tylko 2‰ zmieniły swoją punktację, to akurat załapały się owe trzy czasopisma. I drugie pytanie, dlaczego czasopisma o charakterze bardzo lokalnym, bez szerokiej publikacji ze strony uznanych ośrodków czy to międzynarodowych, czy to takich, które jakoś powszechnie są cytowane, nagle znalazły się w grupie czasopism dużo wyżej punktowanych. Mam na myśli np. czasopisma uczelni pana Rydzyka.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Na wstępie chciałbym sprostować. Jesteśmy w Polsce. Do osób duchownych należy się zwracać w sposób właściwy bez obraźliwego charakteru.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Pan może się zwracać jak chce. Ja będę mówić „pan Rydzyk".

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Nie chcę tylko godzić się na obrażanie kogoś. Pani to robi w sposób celowy, świadomy.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Od kiedy to słowo „pan" kogokolwiek obraża?

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Absolutnie się na to nie godzę. Uważam, że każda osoba ma przyrodzoną godność osoby ludzkiej. Jeżeli nie życzy sobie, żeby w ten sposób się do niej zwracać, szanuję to. Na tym polega chociażby tolerancja i szacunek do drugiego człowieka, ale to tylko tytułem kwestii kultury osobistej.

Jeżeli chodzi o czasopisma, to jeżeli ktoś jest pracownikiem naukowym, jeżeli publikuje w czasopismach z puli ponad 31 tys. na przestrzeni ostatnich lat, a mówimy o osobie ministra, który jest doktorem habilitowanym nauk prawnych, to rzeczą oczywistą jest, że publikuje również w czasopismach, które są punktowane, tym bardziej, że minister jest dosyć młodym pracownikiem naukowym. Cały czas aktywnie uczestniczy nie tylko w życiu swojej Alma Mater, ale również w świecie nauki wykraczającym poza Katolicki Uniwersytet Lubelski. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. W związku z powyższym zamykam dyskusję.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu drugiego. Państwo posłowie otrzymali propozycje tematów do planu pracy podkomisji na rok 2021. W związku z tym otwieram dyskusję w tej sprawie.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Przepraszam, w jakim jesteśmy punkcie?

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

W punkcie drugim – plan pracy.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

A, plan pracy.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Ponieważ nie widzę zgłoszeń do zabrania głosu w tym punkcie, szanowni państwo, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że podkomisja przyjęła plan pracy na rok 2021.

Poseł Barbara Nowacka (KO):

Panie przewodniczący, planowaliśmy różne działania. Plan pracy powstał przecież rok temu, kiedy została powołana podkomisja.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Tak.

Poseł Barbara Nowacka (KO):

Rozumiem, że wszystkie rzeczy, które wówczas były planowane, po prostu wypadły z agendy i są tylko...

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Ze względu na czas pandemiczny zostały przesunięte na ten rok. Wszystkie tematy, które zostały zgłoszone w zeszłym roku, zostały wpisane.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Pani przewodnicząca sugeruje, że ich tu nie ma. Nie ma ich na liście.

Poseł Barbara Nowacka (KO):

Ze swojej strony poprzednio do planu prac podkomisji przesłałam kilka punktów. Widzę, że się tutaj nie znalazły. Nikt tego ze mną nie konsultował. Jestem po prostu zaskoczona.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Szczególnie, że pani poseł nawet jest wiceprzewodniczącą podkomisji.

Poseł Barbara Nowacka (KO):

Oczywiście możemy pracować nad tymi tematami, są to bardzo ciekawe zagadnienia. Wyrażam jednak swoje zdumienie tym, że w ubiegłym roku w ogóle się nie spotkaliśmy. Rzeczy, które miały być omawiane, które były kierowane do prac podkomisji, po prosty zniknęły z planu pracy podkomisji. Chciałabym także zapytać pana przewodniczącego, kiedy planuje pan spotkania podkomisji. Czy teraz będą już regularnie? Jest to pierwsze spotkanie podkomisji po półtora roku pracy w Sejmie i roku istnienia podkomisji.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Zgadza się. Przypomnę, że podkomisja została powołana w ubiegłym roku. Ukonstytuowała się. Ze względów pandemicznych, ze względu na obostrzenia, które wprowadziła pani marszałek, spotkania nie odbywały się. Teraz będą zgodnie z planem. Prosiliśmy państwa, żeby do piątku włącznie przesłać tematy na cały ten rok, łącznie z uzupełnieniem tematów, które w zeszłym roku ze względów pandemicznych nie zostały poruszone. Rozumiem, że jest jakaś nieścisłość, że w zeszłym roku coś zostało wysłane i nie zostało to przekazane na nowy rok. Rozumiem, że w takim razie możemy poszerzyć plan o te punkty.

Poseł Barbara Nowacka (KO):

Panie przewodniczący, zacznijmy realizować plan. Jak go wyczerpiemy, to może przejdziemy do dalszych punktów. Jest też moja prośba. W kryzysie pandemicznym oczywiście spotykało się wiele podkomisji. Brałam w tym udział. Nawet spotykały się inne podkomisje naszej Komisji. To jest nasze pierwsze spotkanie. Stąd prośba do pana przewodniczącego o pilnowanie tego, żebyśmy realizowali nasz plan działań. Zostawmy to tak, jak jest. Bardzo proszę, żebyśmy potem uzupełniali o rzeczy, które będą nas interesowały, a które będą dotyczyły szkolnictwa wyższego.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że gdyby była jeszcze jakaś nieścisłość, sekretariat zgłosi się do pani poseł i wyjaśni, żeby rzeczywiście nic nie było pominięte. Czy w tym temacie

jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, biorąc pod uwagę uwagi pani poseł Nowackiej, uznam, że podkomisja przyjęła plan pracy na rok 2021.

Przechodzimy, szanowni państwo, do punktu trzeciego. Są to sprawy bieżące. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawach bieżących?

Ze swojej strony, szanowni państwo, chciałbym powiedzieć, że w związku z programem, planem pracy, który mamy przedłożony, który właśnie przyjęliśmy – jak państwo widzicie, tematów jest sporo – przynajmniej raz w miesiącu będziemy chcieli zbierać się w gronie naszej podkomisji.

W takim razie zamykam dyskusję.

Szanowni państwo, porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

W związku z powyższym zamykam posiedzenie. Do zobaczenia na kolejnym posiedzeniu. Dziękuję bardzo.